

L'acquisition du langage par les jeunes enfants : quel est le rôle du rang dans la fratrie ?

Josie Bernicot et les étudiants de M1
Université de Poitiers-CNRS
Cours M1 DEV2 - Psychologie
Poitiers, 10 novembre 2010
www.josiebernicot.fr



INTRODUCTION

Quelle est la question?

- En langue anglaise, les premiers nés développent plutôt les aspects structuraux du langage et les derniers nés plutôt les aspects pragmatiques (Oshima-Takane & al., 1996)
- Obtient-on le même résultat en langue française?

INTRODUCTION

Quelle est la question?

- En langue anglaise, les premiers nés développent plutôt les aspects structuraux du langage et les derniers nés plutôt les aspects pragmatiques (Oshima-Takane & al., 1996)
- Obtient-on le même résultat en langue française?

INTRODUCTION

Les concepts théoriques utiles

- Cadre général: rôle de l'environnement linguistique sur l'acquisition du langage
- Le langage adressé à l'enfant par l'entourage adulte: rôle des caractéristiques culturelles et socio-économiques (Hoff-Ginsberg, 1991; 1994; Rabain-Jamin et Sabeau-Jouannet, 1997)
- Le langage entendu par l'enfant (Oshima-Takane & al., 1996)

INTRODUCTION

Les recherches déjà réalisées

- Conditions d'apprentissage différentes en fonction du rang dans la fratrie (entre 1 et 3 ans):
 - la quantité d'apport linguistique reçue par les premiers nés de la part de la mère est plus importante que celle reçue par les derniers nés
 - avec les premiers nés plus qu'avec les derniers nés, les mères renforcent la cohérence du discours de l'enfant et l'incitent à des productions linguistiques de type "dénominations".
 - L'apport linguistique de la fratrie reçu par les seconds nés ne rééquilibre pas la comparaison dans la mesure où cet apport est faible en quantité, peu adapté sur le plan structural et pragmatique

INTRODUCTION

Les recherches déjà réalisées

- **L'expérience communicative entre 2 et 3 ans:**
 - entre deux et trois ans, l'enfant dernier né a, par rapport au premier né, des expériences communicatives spécifiques: la pratique d'interactions triadiques et l'expérience d'interlocuteurs à caractéristiques différentes (adulte et enfant).
- **Le développement du langage des premiers-nés et des derniers-nés entre un an et deux ans (langue anglaise)**
 - chez les enfants premiers nés le développement de la syntaxe (McCarthy, 1954; Hoff-Ginsberg, 1993a; 1993b) et du vocabulaire (Hoff-Ginsberg, 1993a; 1993b; Lieven, 1978; Nelson, 1973; Pine 1995) semble être privilégié, alors que chez les enfants seconds nés c'est le développement des énoncés permettant l'interaction avec autrui (Lieven, 1978; Nelson, 1973;), visant à la régulation sociale de l'échange (Jones et Adamson, 1987), et permettant le maintien du thème de l'interlocuteur (Hoff-Ginsberg, 1993a; 1993b; sous presses) qui est le plus rapide.

INTRODUCTION

Les objectifs hypothèses générales

- En langue française et avec des enfants de 3;6, on fait l'hypothèse que les enfants uniques développent plutôt les aspects structuraux du langage et les seconds nés plutôt les aspects pragmatiques
- On étend les recherches déjà réalisées à la langue française, aux enfants de 3;6 et on prend la précaution méthodologique de considérer les enfants uniques (comme premiers nés) et les seconds nés (comme derniers nés)

METHODE - Les participants

- 20 enfants de 3 ans 6 mois
 - 10 enfants uniques (5 filles/5 garçons)
 - 10 enfants second nés (5 filles/5 garçons)
- Critères d'inclusion dans l'échantillon:
 - Ecole maternelle depuis quelque mois et gardé par la mère avant
 - NSE: favorisé/moyen
 - Niveau linguistique: minimum SVO

METHODE

Le matériel et la procédure

- Magnétophone
- Situation de goûter (situation dyadique avec la mère)
- La mère déclenche le magnétophone
- Enregistrement 15 minutes

METHODE

La transcription et le codage

- On transcrit 10 minutes après les 2 premières minutes de l'interaction selon la méthode Bernicot, Comeau et Feider (1994).
- On code:
 - 2 indices structuraux:
 - La longueur moyenne des énoncés
 - Le vocabulaire total
 - 4 indices pragmatiques:
 - La non contingence
 - la contingence inter-locuteur
 - La contingence intra-locuteur
 - Le nombre de tours de parole par thème

METHODE

Exemple d'interaction (M: mère; E: enfant)

- M1: Goûte attends. (La mère goûte)
- E1: C'est pas trop chaud?
- M2: Ca va.
- E2: Non.
- M3: Goûte le p'tit bout. Attends tu sais c'qu'on va faire regarde. Tu vas t'nir comme ça. Attends ce s'ra plus facile hein?
- E3: m.
- M4: D'accord?
- E4: m.
- M5: Tu vas me dire si c'est bon.
- E5: Non! J'mange pas avec ça!
- M6: Tu veux pas mettre le Sopalin comme ça?
- E6: Non non non.
- M7: Bon.
- E7: Nnon.

METHODE

Le plan expérimental

- S10<Rg2>
- La variable indépendante intergroupe: rang dans la fratrie
- Les variables contrôles: critères d'inclusion dans les groupes, situation dyadique d'interaction
- Les variables dépendantes:
- STRUCTURALES
 - Nombre moyen de mots par énoncé
 - Nombre de mots différents (mots racines)
- PRAGMATIQUES
 - % d'énoncés non contingents
 - % d'énoncés contingents inter-locuteurs
 - % d'énoncés contingents intra-locuteur
 - Nombre de tours de parole par thème

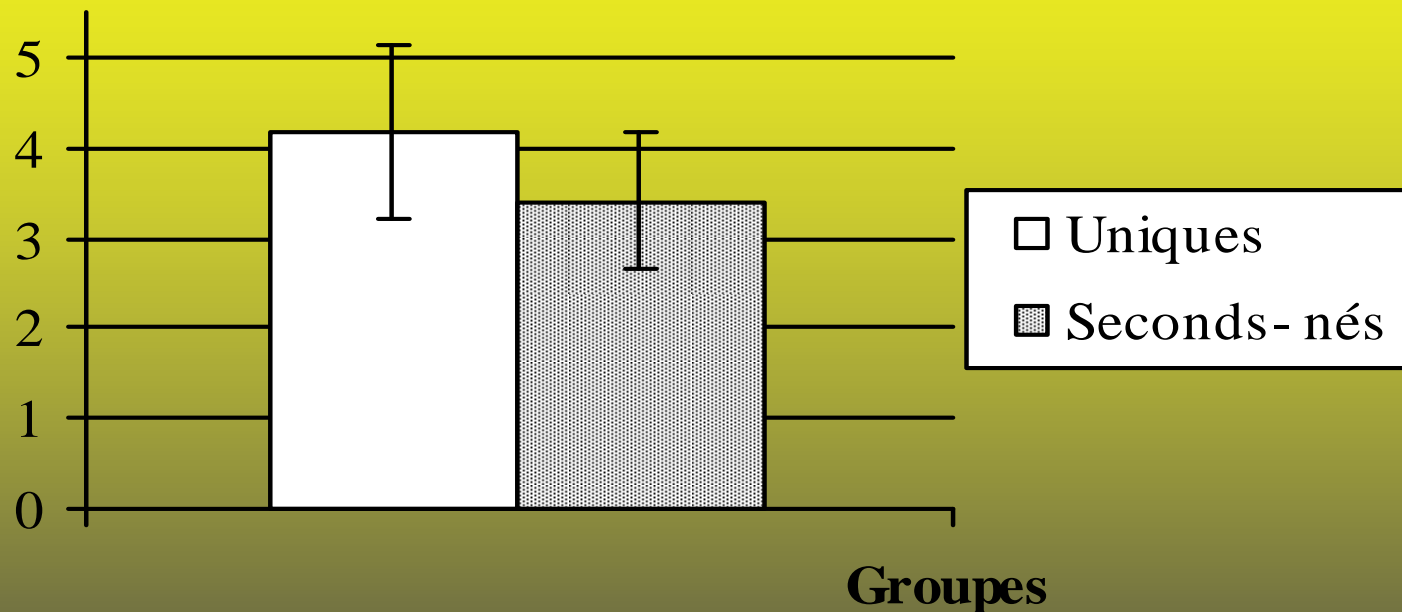
METHODE

Les hypothèses opérationnelles

- Les enfants uniques auront de meilleures performances que les enfants seconds nés pour toutes les variables dépendantes structurales
- Les enfants seconds nés auront de meilleures performances que les enfants uniques pour toutes les variables dépendantes pragmatiques

RESULTATS- La longueur moyenne des énoncés (t de student seuil .05)

LME



- Les résultats des enfants uniques sont plus élevés que ceux des seconds nés

RESULTATS - Le vocabulaire total

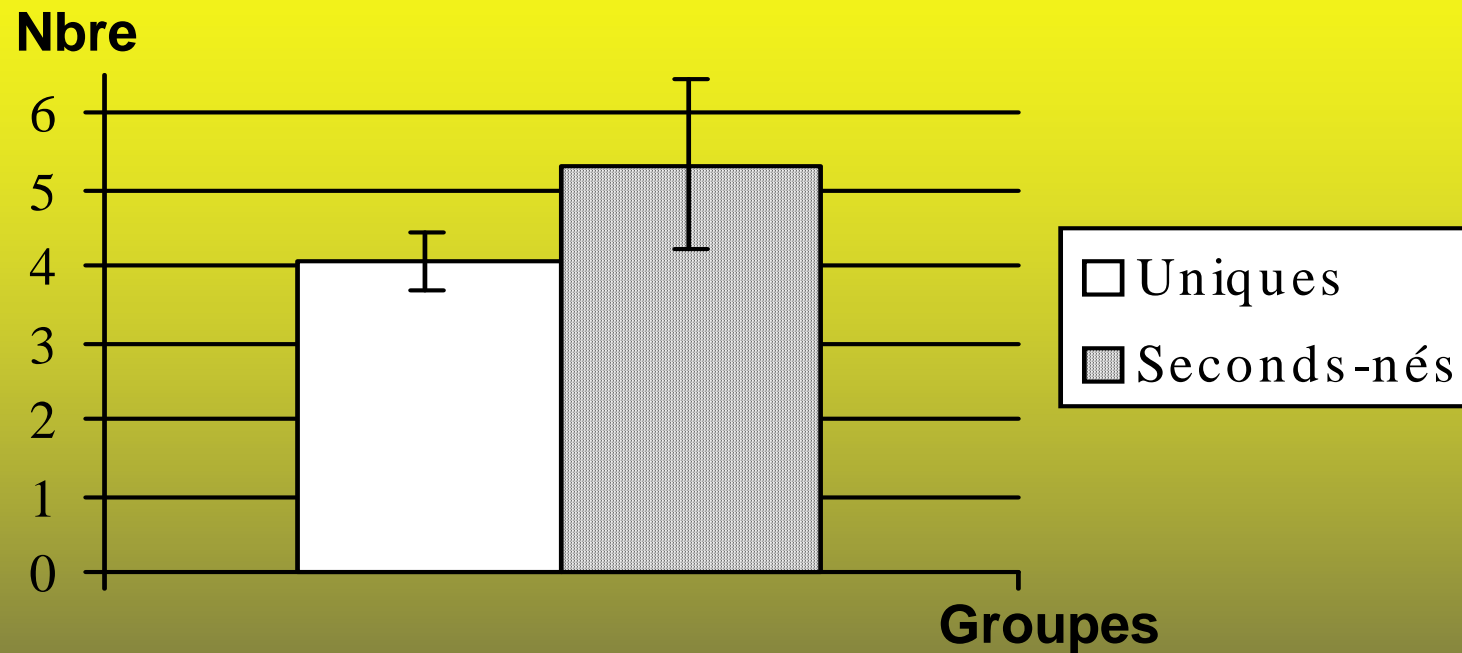
- Une analyse sujet par sujet permet donc de mettre en évidence que les enfants seconds nés, plus que les premiers-nés, ont des résultats inférieurs à la médiane de l'ensemble des sujets pour la longueur moyenne des énoncés et le vocabulaire total (**résultats tendanciels**)

RESULTATS – La contingence % énoncés non contingents (t de student seuil .05)

| Groupe d'enfants | Uniques | Seconds-nés |
|------------------|---------|-------------|
| Moyenne | 7.81 | 4.30 |
| Ecart-type | 5.23 | 2.94 |

Les enfants uniques produisent plus d'énoncés non contingents que les enfants seconds nés

RESULTATS – Le nombre de tours de parole par thème (t de student seuil .05)



- Les résultats des enfants seconds nés sont plus élevés que ceux des enfants uniques

DISCUSSION

Le bilan des résultats

- Premier nés: indices structuraux
 - Longueur moyenne des énoncés plus importantes
- Second nés: indices pragmatiques
 - % d'énoncés non contingents moins importants
 - Nombre de tours de parole par thème plus important

DISCUSSION

La confirmation des hypothèses?

- Confirmation partielle sur une partie des variables dépendantes.
- Les hypothèses ne sont pas confirmées pour le vocabulaire et la contingence inter et intra locuteurs.

DISCUSSION

La comparaison aux recherches déjà réalisées

- Les résultats sur le vocabulaire sont moins nets que ceux des recherches antérieures: à 3 ans et demi, les différences entre enfants uniques et seconds nés commencent peut-être à s'atténuer pour cet indice
- Les résultats des indices pragmatiques confirment avec de nouveaux indices les résultats des recherches déjà réalisées.

DISCUSSION

Perspectives d'avenir

- Recherches centrées sur la période deux ans trois ans et demi (voire au-delà) et sur des enfants de langues maternelles variées.
- Prendre comme base de réflexion non pas uniquement le langage adressé à l'enfant mais aussi le langage entendu par l'enfant